



Семенова Л. Н. Сравнительная политика: курс лекций. Минск: Амалфея, 2013. 416 с.

Доктор исторических наук, профессор Белорусского национального технического университета Людмила Николаевна Семенова имеет большой опыт преподавания политологии в системе высшего образования. Как преподавателя и исследователя ее отличает креативность, свойство нестандартно рассматривать политические явления и процессы, умение ставить острые проблемы и предлагать оригинальные методы их решения. Предметом настоящей рецензии явился тот сегмент лекций по политологии, который вышел в свет в 2013 г. в издательстве «Амалфея». Важно отметить, что «сравнительная политология... одна из лидирующих отраслей современной политической науки» (с. 3). Рецензируемая публикация – авторская версия курса с учетом подходов ведущих зарубежных и российских исследователей.

Книга состоит из предисловия (с. 3–4), трех разделов, списка рекомендуемой литературы (с. 405–407). В первом разделе автор рассматривает три блока вопросов: 1) предметное поле сравнительной политики; 2) историография сравнительной политики; 3) сравнительный метод в политологии. Рассмотрено значение сравнительного метода, место сравнительной политики в политологии XXI в., периодизация и традиции сравнительной политологии. Автор прослеживает историографическую традицию, постигает феномен традиционной сравнительной политологии (вторая половина XIX – середина XX в.), раскрывает трактовку «новой» сравнительной политологии.

Второй раздел называется так: «Теоретическая сравнительная политология».

Автор доказывает, что «в эпоху современной глобализации происходит ослабление роли и функций государства, изъятие у него традиционных властных полномочий как международными, так и внутренними структурами» (с. 70).

Л. Н. Семенова показывает, что «именно исследование форм государства было магистральным в истории политической мысли, начиная с древнегреческой философии» (с. 100), считает наиболее продуктивной «классификацию форм государства на основании критерия механизма реализации власти» (с. 101).

В курсе лекций анализируется понятие «региональное государство». С автором можно согласиться в том, что подобное государство вполне можно определить «как специфическую переходную форму от унитаризма к федерализму» (с. 113).

Осуществлен детальный разбор «самой сложной из всех проблем, связанных с федерализмом... проблемы суверенитета» (с. 117). Автор приходит к выводу: «...федерация делит суверенитет со своими субъектами» (с. 117). Можно однозначно утверждать, что при обращении к этому делению в книге расставлены все точки над «i» по «вопросу о качестве и объеме суверенитета на двух государственно-властных уровнях» (с. 117). Что до «делимости суверенитета между федеральным уровнем и субъектами федерации» (с. 117), ученый концентрирует внимание на «двух источниках и уровнях власти: центральном или федеральном правительстве и правительствах отдельных

штатов (как в США) или земель (как в ФРГ)» (с. 117). Автор продемонстрировала удивительную скрупулезность в показе объема компетенций на каждом из уровней.

Автор рассматривает, что «к настоящему времени в сравнительной политологии накоплен значительный объем эмпирических исследований уровней демократического развития, позволяющих осуществлять классификацию и ранжировать политические системы по критерию их демократичности» (с. 152). Книга содержит ценнейшую информацию об «индексах (системах измерения, индикаторах) демократии, которые охватывают различные аспекты демократического устройства и развития политических систем» (с. 152). Прочтя труд Л. Н. Семеновой, студент, магистрант, аспирант, преподаватель получает банк данных «трех этапов в создании индексов демократии» (с. 152). Какое же измерение демократии характерно для каждого из этапов? Для первого этапа – «институциональное измерение» (с. 152), для второго – «процессуальное» (с. 152), для третьего – «субстанциональное» (с. 152).

Обстоятельно объяснено, почему «в реальной политической истории было не столь много... классических проявлений... тоталитаризма и демократии» (с. 153), почему «авторитарных режимов в исторической ретроспективе и современной действительности абсолютное большинство» (с. 153).

Разобрана логическая структура фундаментального понятия «политическая модернизация», убедительно определены детерминанты «противоречивости теорий политической модернизации» (с. 190), «их неспособности объяснять и прогнозировать ситуацию, давать вразумительные советы в конкретной политике модернизации» (с. 190). Л. Н. Семенова отмечает, что «поиски ответов на подобные вопросы идут в предметном поле такой научной отрасли, близкой к теории политической модернизации, как транзитология» (с. 190). С автором можно согласиться в том, что «множество теорий политической модернизации и демократического транзита отражают существование значительного многообразия форм и вариантов этих процессов в действительности, в разных странах, с разными политическими особенностями» (с. 197).

В работе четко прослеживается современное осмысление теорий империализма XX – начала XXI в. Основательно проанализированы теории, представлявшие все части идеологического спектра. Привлекает стремление автора к сбалансированности оценок. Ученому чужд нигилизм по отношению к тем теоретикам, которые сейчас не влияют на идеологические процессы в мире, но недавно воспринимались как непререкаемые авторитеты в значительной части планеты. Речь идет прежде всего о Владимире Ильиче Ленине. Не секрет, что ныне на постсоциалистическом пространстве ощущается гипноз сплошной деленинизации. Автор не поддается этому гипнозу и не отдает дань очередной конъюнктуре. Например, обращаясь к ленинскому труду «Империализм как высшая стадия капитализма», Л. Н. Семенова пишет: «Большой заслугой Ленина является систематизация всех имеющихся концепций империализма и формулирование на их основе пяти основных признаков империализма как высшей стадии капитализма... Выполнив столь блестящую научную систематизацию, не потерявшую актуальности и сегодня, особенно в отношении второго, третьего и четвертого признаков, которые продолжают действовать в современной экономике, Ленин дал и политическую оценку империализму. Он назвал его высшей и последней стадией капитализма, между ней и стадией социализма “никаких промежуточных ступеней нет”. История XX в. этот прогноз опровергла» (с. 205).

Курс лекций направляет молодежь на предмет «широко признанного методологического основания изучения современного общества» (с. 209). Для постсоветского молодого человека современное общество – это общество, в котором происходит переход от индустриальной цивилизации к постиндустриальной. Для него весьма актуальны теории постиндустриального общества, излагаемые в книге (с. 209–220). Ознакомление с ними позволяет выяснить, как долго указанный переход будет продолжаться.

Третий раздел посвящен политической динамике Востока и Запада. Перед чтением этого самого объемного раздела хочется привести прозвучавшее более века назад выражение видного британского писателя Редьярда Киплинга: «Запад есть Запад. Восток есть Восток, и вместе им не сойтись». Автор упоминает это выражение (с. 233). Считаю, что разделу не хватает обобщающей главы, в которой имелся бы обстоятельный комментарий данного выражения на основании ретроспективного взгляда на политическую динамику Востока и Запада. Вместе с тем в разделе говорится как о совпадениях между Востоком и Западом в развитии политических процессов, так и о значительных цивилизационных расстыковках в политической сфере между ними применительно к тому или иному времени.

Вполне логично, что автор начинает раздел с политогенеза на Востоке и Западе (глава 15). Ученый убедительно показывает, что «именно в процессе политогенеза пути Востока и Запада разошлись» (с. 233), что тогда стали обретать реальные очертания власть-собственность на Востоке, западная рыночно-частнособственническая традиция.

Политогенез впервые в мировой истории имел место на Востоке. Поэтому следующие три главы посвящены восточной цивилизации. Названия глав «Китайско-конфуцианский Дальний Восток», «Индо-буддийская цивилизация», «Исламский мир» учитывают значимые региональные цивилизации Востока.

Три главы отведены западной цивилизации. Однако она не освещается сразу за восточной. Дело в том, что между главами о западной и восточной цивилизациях помещена глава 19 «Россия между Востоком и Западом». Ценность ее определяется как тематической актуальностью, так и содержательной стороной. Россия для Беларуси – партнер по союзному государству, главный стратегический союзник. Автор проследила геополитическую динамику России, вычленила черты национальной и политической культуры россиян, рассмотрела в интерьере реалий самодержавный имперский порядок. Она приходит к выводу о наличии сложной ситуации в России. Автор справедливо считает, что Москве надо по максимуму задействовать рычаги региональной интеграции (с. 309). Присоединяясь к тезису Людмилы Николаевны, отметим, что ныне успешно функционирует Таможенный союз в составе России, Беларуси, Казахстана, что в 2015 г. эта структура перерастет в Евразийский экономический союз.

Факты, приводимые в курсе лекций, свидетельствуют о том, что в истории западной цивилизации были подъемы и спады, что полностью подтверждает тезис В. С. Степина: «Восток – это традиционная цивилизация, а Запад – техногенная» (с. 234). В последнем параграфе книги показаны современные острые проблемы системного характера. Обращает на себя внимание название параграфа: «Судьба социального государства в современной истории». Социальное государство в течение многих лет сдает свои позиции. Специалисты прогнозируют его дальнейшее ослабление. Естественно напрашивается вечный вопрос: «Что делать?» Принципиально важно отметить, что Л. Н. Семенова занимается проблематикой социального государства, исследует историю социального реформизма. Она указывает на «признаки кризиса политической гегемонии капитализма», подчеркивает, что «капиталистическое государство входит в точку бифуркации» (с. 404). Далее представляются два возможных сценария. Первый связан с модернизацией капитализма (с. 404), второй – с приходом на смену историческому капитализму новой системы (с. 404).

Поздравляем автора с творческой удачей.

М. В. Стрелец,
доктор исторических наук,
профессор (Брест)